
El debate tras el asesinato en Virginia

28/08/2015



La divulgación, tras el asesinato de la reportera Alison Parker, 24 años, y el camarógrafo Adam Ward, 27, de impactantes imágenes provocaron la reacción de lectores y expertos en ética periodística, que sostienen que su uso va más allá de la tarea del periodismo responsable.

"La línea está bastante clara para mí. Es el momento en el que la información se convierte en explotación", dijo Ken Paulson, exjefe de redacción del diario USA Today y actual decano de Comunicaciones en la Universidad Middle Tennessee State.

"Si una prominente celebridad fuera violada y lo grabaras en directo, ¿lo difundirías? No lo creo. ¿Por qué el asesinato de dos personas sería menos obsceno?", se preguntó.

Paulson dijo que los periódicos "tienen con los lectores el compromiso de respetar sus valores y no impactarlos o perturbarlos", aunque las imágenes violentas estén disponibles en internet.

"Si tu norma consiste en (preguntarte): ¿tuiteará esto algún otro? , quiere decir que no tienes norma alguna".

En Twitter, lectores expresaron su conmoción por la difusión en periódicos de imágenes tomadas por Vester Lee Flanagan, de 41 años, entre las que se puede ver un plano desde su perspectiva del momento en que disparó. "NY Daily News acaba de compartir una imagen asquerosa que planea poner en la portada de mañana. No puedo imaginar cómo cualquier involucrado puede dormir bien esta noche", tuiteó Hunter Walker, un periodista del Business Insider.

El fotógrafo freelance Matthew Gregoire tuiteó: "¿Quién en su sano juicio podría pensar que está bien imprimir esta foto? ¡¡Qué vergüenza!!".

En respuesta a imágenes similares en la portada del tabloide británico The Sun, usuarios de Twitter escribieron comentarios como "basura" y "desgracia para el periodismo".

Andrew Seaman, presidente de la comisión de ética de la Sociedad de Periodistas Profesionales, envió a esa red social un enlace a las directrices éticas del grupo, "porque aparentemente el @NYDailyNews nunca las vio". encial daño o incomodidad (que pueda provocar)" y "evitar alimentar la curiosidad escabrosa, aunque otros (medios) lo hagan".

El blog de noticias iMediaEthics dijo que no iba a reproducir la portada del Daily News porque "cruza las líneas éticas y de decencia".

"Seleccionar fotos tomadas desde la perspectiva del agresor durante los últimos segundos de la vida de Parker va claramente más allá de los límites", publicó el blog sobre ética periodística. Medios audiovisuales enfrentaron cuestionamientos similares sobre la difusión del video del asesino, que fue mostrado en varias plataformas, incluidas CNN y la BBC.

El mensaje de los medios

Claire Wardle, directora de investigación en el Tow Center para periodismo digital de la Universidad de Columbia, dijo que las redacciones parecen estar insensibilizadas ante las imágenes violentas tras varios años de difusión de decapitaciones y otras formas de violencia, pero que los medios principales aún tienen una responsabilidad.

Si las empresas de noticias destacan las imágenes, dijo Wardle, "están diciendo a cualquiera que esté potencialmente inestable, Vas a acabar en las portadas de los periódicos", si cometes un crimen similar.

"Si la gente quiere encontrar estas imágenes en línea, puede", dijo a la AFP. "Pero los medios principales tienen una mayor responsabilidad, la de contar la historia y hacer entender lo que pasa". Phil Chetwynd, redactor en jefe de la Agence France-Presse, dijo que la agencia de noticias decidió ser precavida con las fotografías y video del hombre armado.

"Efectivamente, es la declaración de propaganda del asesino", dijo. "Finalmente decidimos enviar dos capturas de pantalla del video a nuestros clientes", dijo Chetwynd. "Incluimos la sorprendente imagen de la pistola apuntando al periodista desprevenido, pero no mostramos ninguna imagen que mostrara el tiroteo en sí ni sus resultados. Tampoco mandamos ninguna imagen de video a nuestros clientes".

Pero Harry Siegel, editorialista y columnista del Daily News, dijo que las imágenes violentas no deben ser censuradas en medios masivos ni en ningún otro lugar. "Tras 12 años de guerras horribles, la mayoría de los estadounidenses no han visto nunca mucho (de lo que sucede en ellas)... ya es hora de que dejemos de confiar a los gatekeepers (editores que seleccionan qué noticia se publica y cuál no) la decisión de qué violencia es, o no, aceptable", escribió.

Tomado de [Diariouno](#)
